

# Useful Informations from the INFN ECR meetings

- .Review of the previous two events
- .Introduction of the ECR INFN contribution to the ESPP
- .Key points of the discussion
- .Survey + ECR-ECFA Contacts

# Why is important the ECR feedback

.We will write a document and present it to the Steering Group (Ciuchini, Malvezzi, Nisati, Tenchini + one ECR: Cecilia Borca)

-All the CSN will submit a document, that will be summarized in the INFN Main Document

-Our document will not pass for any CSN and will be submitted directly to the Steering Group

.It is important that the community of young reseracher participates actively: this is the time for feedbacks. The ESPP is a bottom-top process, the EU wants to collect proposals and feedback from the community.

-We hope that some of you ECRs will talk during their section monthly meeting about this common effert, in order to spread the word about this possibility

# Specializzazione

Qui di seguito, vogliamo raccogliere i commenti più importanti emersi dalla discussione.

1. Si **percepisce** un problema da parte di chi sperimentalmente lavora su hardware che si sente discriminato rispetto a chi fa analisi. L'esperienza sembra diversa a seconda della sezione.

- Pare ci sia richiesta per lavorare su Future Colliders in varie sezioni, ma non si trovano candidati perché sono "progetti meno certi" e che potrebbero non offrire un **futuro stabile**
- la parte di analisi è stata preponderante in passato perché i detector per LHC erano già stati definiti e la gente si è gettata nelle analisi
- Relazione con il sistema di carriera vs pubblicazioni vs ASN. **Vantaggio per chi pubblica analisi.**
- esperienza di un collega che lavora su hardware only su IDEA, scartato perché si è scelta gente più esperta senza un criterio chiaro → sentimento diffuso che **hardware sembra essere penalizzato**

# Lavoro nell'INFN

- C'è molta sfiducia riguardo le modalità di svolgimento dei vari concorsi. Gli ECR si lamentano della **mancaza di chiarezza riguardo il loro futuro** lavorativo come ricercatori stabili nell'ente. In particolar modo l'incertezza che ruota attorno al concorso da ricercatore: modalità, posti e tempistiche.
- Dottoranda di ATLAS si sente svantaggiata perché non avendo pubblicato l'analisi non puo' andare a conferenze vs dottorandi FCC che possono parlare senza problemi. Questo può essere un problema per i concorsi?
- preoccupazione per un futuro nel quale **nessuno dei collider venga costruito**.
- (open discussion) si è parlato di come funzionano i finanziamenti per borse al CERN perché nessuno sapeva bene come funzionassero

# Rapporto ECR-INFN

- Mancanza di rappresentanza ufficiale degli ECR all'interno dell'ente. Noi 5 in fin dei conti siamo ufficialmente solo ECFA, questo taglia fuori parte dell'INFN (principalmente CSN2 e CSN3)
- Mancanza una mailing list o un modo per coordinare
- Creare una comunità ECR può aiutare anche nell'evitare comportamenti negativi nella gestione delle carriere: gli ECR non sanno nulla della burocrazia riguardo a come funziona una carriera INFN. Tipi di contratto (su differenti fondi), concorsione, stabilizzazioni, tecnologi, etc... Solitamente sono informazioni che discendono dall'alto dai loro superiori o per passaparola ufficioso tra colleghi pari-livello.

# What to do now

## **.Complete this survey – WE NEED IT:**

-It will allow us to support any statement: **we need numbers in order to speak for the ECR INFN community**

-Following the survey at <https://limesurvey.web.cern.ch/691588>

.The survey is completely anonymous: the registration at the beginning is there only for statistics purposes

.You can contact us through this mailing list:

[\\_ita\\_ecr\\_ecfa\\_rep@lists.infn.it](mailto:_ita_ecr_ecfa_rep@lists.infn.it)

-Is the mailing list for the ECFA-ECR but since there is not yet an INFN-ECR panel, we are the one coordinating this effort. Feel free to write to us even if you are not ECFA related!

# This slide is your to fill!

.You will likely will talk for the ECR of your section: feel free to add ANYTHING YOU THINK COULD BE IMPORTANT

.The good part of a bottom-up process is that you can give feedback. And you should!

-The INFN ECRs are many (around 1.000, so more or less the same number as the staff: researchers/tecnologi) and we were able to reach with our events only 150 of them.

-Surely the ideas and feedbacks (hopes and fears) are more differentiate with respect to the one we collect.