

Assemblea Nazionale Referenti

Giorgio Chiarelli

23 giugno 2022

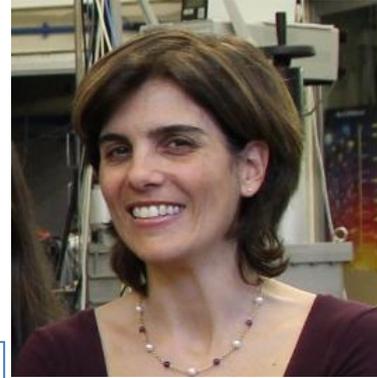
Comitato di Coordinamento Terza Missione -CC3M- (2022)



Francesca Scianitti



Vincenzo Barone



Mariangela Cestelli Guidi



Franca Masciulli

Marco Pallavicini



Viviana Fanti



Pasquale di Nezza

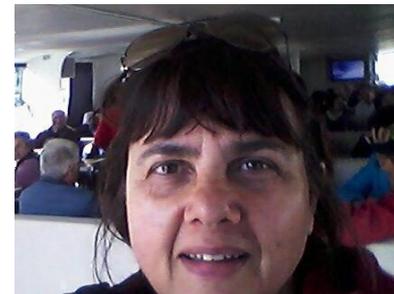


Giorgio Chiarelli



Stefano Marcellini

Per l'AC segue la
CC3M e la CNTT



Maria Rosaria Ludovic

Benvenuti

Marco Incagli (Pisa)

Michele Pinamonti (Trieste)

Colgo l'occasione per ringraziare sentitamente
Massimo Casarsa e Sandra Leone
per il lavoro svolto in questi anni

Obiettivi strategici - I

L'INFN "tocca" circa 60K soggetti/anno (standard)

➤ **Problema: incidiamo sugli stessi segmenti**

Ampliare e diversificare le tipologie di pubblico con iniziative mirate. Alcuni esempi:

➤ **Scuola:**

➤ **Studenti scuole secondarie diversi dai Licei scientifici/classici**

➤ In questa luce vanno viste iniziative come Art&Science o ASIMOV

➤ **Grande pubblico**

➤ **Iniziative in collaborazione con altri partner**

(in aggiunta alle iniziative di grande impatto dell'Ufficio Comunicazione)

➤ Pint of Science, ERN, FdS Genova...

Problema presenza femminile nelle STEM

➤ **Cercare strumenti/contatti/iniziative per il superamento del problema**

➤ **Rafforzare partecipazione ad iniziative globali**

➤ **Individuato i docenti come importante anello di raccordo: elementi di riflessione introdotti in (alcuni) corsi svolti**

Obiettivi strategici -II

Non esiste un pubblico ma dei *pubblici*, abbiamo bisogno di nuovi strumenti/nuovi linguaggi. Alcuni esempi:

- **Spettacoli teatrali, letture, fumetti**
- **Giochi**
 - Esperienza Gran Sasso VideoGame (iniziativa LNGS in coll.con INDIRE)
 - Gioco di *Scienzapertutti*, trasformato in APP
 - PlayMo?
- **Podcast**
 - Sinergie con altre esperienze

Formazione interna (corsi e seminari):

- Strumenti di comunicazione,
- Proprietà Intellettuale, gestione e creazione eventi
- Come effettuare streaming online..
- **Materiali disponibili su Alfresco**

Capacità di valutare le attività di comunicazione

- **Tornerò su questo punto più avanti**

Obiettivi ed attività

- **Condivisi in stretta sinergia con UffComm**

Linee guida

Finanziare solo iniziative nazionali/multistruttura

- Necessario limitare il campo d'azione

L'INFN deve essere visibile

- Sia come tematiche che come presenza

Per le iniziative

- Rifiuto del modello "datemi le risorse per questa idea"
- Chiaro il **progetto**, i suoi **obiettivi**, l'**impatto**, **risorse** necessarie, le **milestones**
 - Referaggio ex-ante, **valutazione ex-post**
- Valutate comparativamente (anche in funzione degli obiettivi strategici)

Creata "Call" annuale *Physics Involving People*"

- Iniziative prototipali

Nel caso di iniziative con partner

- Definire sin dall'inizio i ruoli
- Garantire visibilità e partecipazione alla proprietà intellettuale
- Reciprocità di impegni e risorse

Rafforzare corsi di formazione per docenti

- Ogni docente "lavora" con 60-100 studenti/anno
- Affrontare la problematica della presenza femminile nelle STEM

News dalla commissione

Svolto stage di OCRA in presenza (LNF)

- Grande successo, congratulazioni ai colleghi
- Pallone sonda recuperato senza problemi

Concluso il percorso di Art&Science

- Evento finale a Napoli, mostra nazionale al MANN
 - Grande e coinvolgente presenza degli studenti
- Anche qui congratulazioni a tutto il team di A&S

Concluso ASIMOV

- Successo di iniziative regionali
 - Mix in presenza e da remoto
 - Evento (organizzato con ALI) con le vincitrici a SalTo

Partecipazioni a:

- SalTo
 - Oramai terza edizione, grande successo
 - Sentito grazie e congratulazioni ai colleghi torinesi
- PlayMo
 - Fiera del Gioco a Modena (prima partecipazioni)
 - Buttato il cuore oltre l'ostacolo, grazie ai colleghi bolognesi ed in particolare ad Antonio Sidoti, Stefano Marcellini ed al Direttore

Lezioni a scuole per dottorandi

- **Otranto (3-7 giugno)**
 - Qui portata mostra SxT, ed utilizzato gli studenti come animatori (esercizio pratico)
- **Cogne (13-17 giugno)**
- **In entrambi i casi gradimento da parte dei partecipanti**

Open day a LNF

- **ReOpenLab**
 - Oltre 2000 visitatori

Aperti i preventivi

- **Stesse regole dello scorso anno**

Effettuato incontro con il CUG

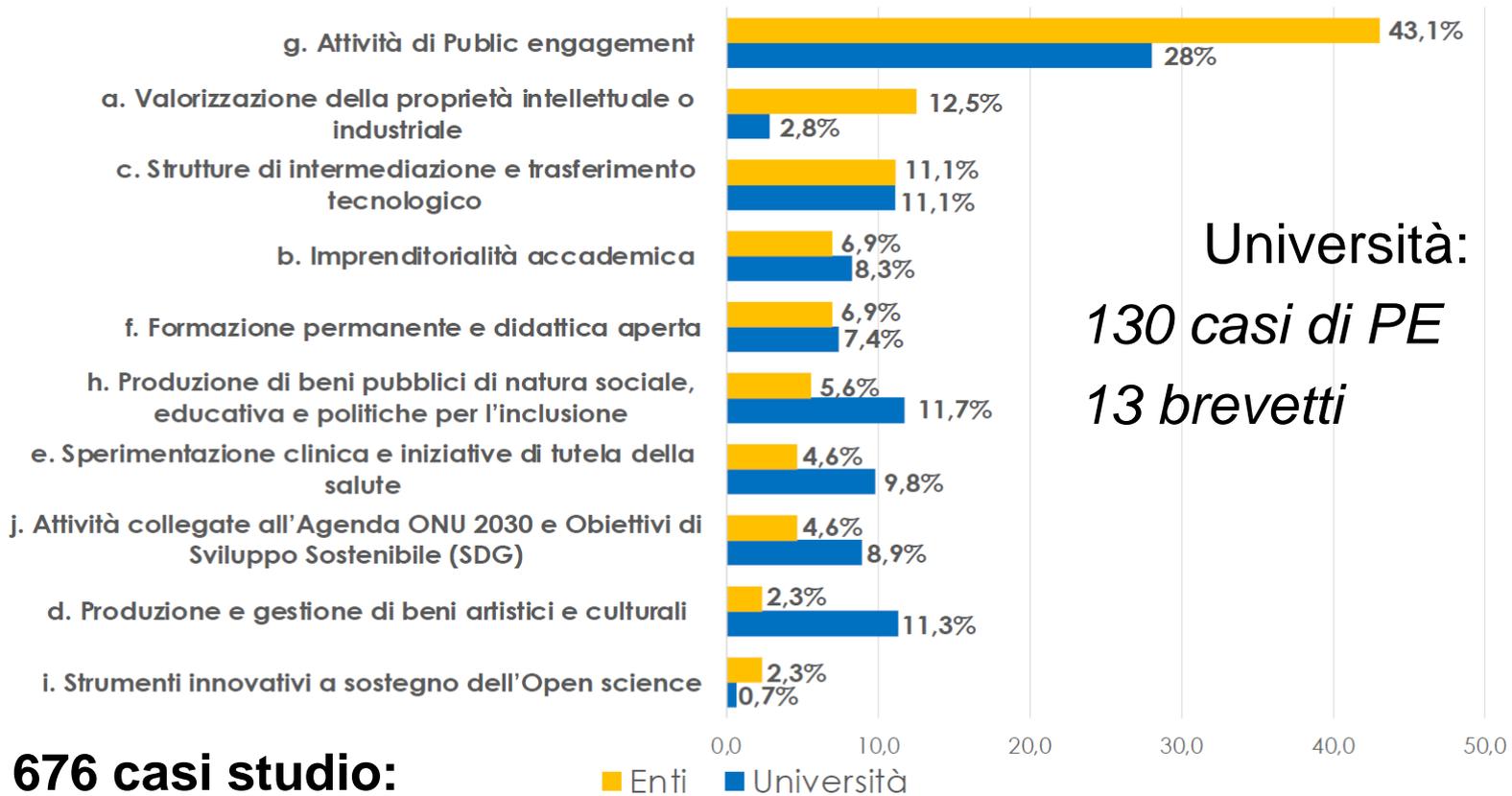
- **Relativo al ruolo delle nostre attività nell'esecuzione del Piano Triennale di Azioni Positive (PTAP) 2019-2022**
 - Apprezzato il (poco causa COVID19) lavoro fatto, e soprattutto l'impostazione.
 - Confermato impegno ad affrontare stereotipi di genere e bias inconsci nei corsi di formazione per docenti

ICHEP:

- **Ci saranno varie presentazioni l'8 e 9 luglio di attività di outreach nella sessione dedicata**

Risultati VQR 2015-2019

Campo d'azione principale e Istituzioni



Università:
 130 casi di PE
 13 brevetti

676 casi studio:

Uni:460

EPR: 159

Volontari: 57

- a) Dimensione sociale, economica e culturale dell'impatto;
- b) Rilevanza rispetto al contesto di riferimento;
- c) Valore aggiunto per i beneficiari;
- d) Contributo della struttura proponente, valorizzando l'aspetto scientifico laddove rilevante.

I nostri prodotti

➤ Mandati in valutazione 26 prodotti

➤ 13 in *Public Engagement (g)*

- 5 come attività Uff.Comm, gli altri CC3M
- 8 attività CC3M

➤ 1 in *Formazione Continua (f)*

- da struttura (Incontri di Fisica)

➤ 8 in *Valorizzazione della Prop. Intell. (a)*

➤ 4 in *Strutture di intermediazione e TT (c)*

➤ Risultato:

➤ (a): 5 voto B, 3 voto C

➤ (c): 3 voto C, 1 voto D

➤ (f): 1 voto B (LNF)

➤ (g): 11 voto B, 1 voto C, 1 voto D

- Per questo campo è possibile una comparazione con la VQR 2011-2014

a) Eccellente ed estremamente rilevante (ECR)

PUNTEGGIO 1

b) Eccellente (EC)

PUNTEGGIO 0.8

c) Standard (ST)

PUNTEGGIO 0.5

d) Rilevanza sufficiente (SUF)

PUNTEGGIO 0.2

e) Scarsa rilevanza o Non accettabile (SR)

PUNTEGGIO 0

La definizione di *impatto*

- Nel contesto valutativo l'impatto è definito dal *cambiamento* introdotto dall'attività
 - Banale, ma vuol dire che bisogna avere (e riportare) informazioni sul "*before*" & "*after*"
- 4 criteri valutati:
 - Dimensione (sociale, economica, e culturale)
 - Rilevanza rispetto al contesto di riferimento
 - Valore aggiunto per i beneficiari
 - Contributo della struttura proponente, valorizzando l'aspetto scientifico laddove rilevante

Cosa abbiamo mandato

Coord.	Nome	Voto	Dove?	Pubblico
CC3M	Art&Science	B	MultiSede	studenti
CC3M	ICD	B	MultiSede	studenti
CC3M	MC IPPOG	C	MultiSede	studenti
CC3M	MC Fermi	B	MultiSede	studenti
CC3M	INSPYRE	B	Frascati+	studenti
CC3M	SalTo	B	Salone del Libro	Pubblico generico
CC3M	RadioLab	B	Multi sede	studenti
Uff.Com.	Gravity	B	Mostra	Pubblico generico
Uff.Com.	Balle di Scienza	D	Mostra	Pubb. generico
Uff.Com.	Uomo Virtuale	B	Mostra	Pubb. generico
Uff.Com.	Asimmetrie	B	Rivista	Scuole+pubb.
Uff.Com.	Città di Roma	B	Progetto	Cittadinanza
LNGS	Sharper-L'Aquila	B	MultiSede	Pubblico generico

Nel campo f (Formazione Continua)
abbiamo mandato IdF (Frascati), voto B

Come siamo andati?

- VQR 2011-2014
 - Campi di azione A, C, F
 - N/A (quantitativo)
 - G_centrale (Uff.Com)
 - 0.7
 - G_sezioni:
 - 0.4
- VQR 2015-2019
 - **R (struttura)=1.111**
 - Voto totale: 17.8 su max 26 ottenibile:
<V>=0.68
 - <A>=5.5/8=0.69
 - <C>=2.2/4=0.55
 - <F>=0.8
 - <G>=9.8/13=0.75
 - G_centrale=0.75
 - G_strutture=0.76
 - 7 prodotti "CC3M"
 - 1 LNGS

La differenza tra i valori delle attività centrali e delle attività svolte nelle Sezioni mostrava la possibilità di un miglioramento. Questo miglioramento era uno degli obiettivi dato alla CC3M dal management

Istituzione	R4 Istituzione
AREA	1,343
STAZIONE GEOLOGICA ZOOLOGICA ANTON DOHRN	1,343
INGV	1,269
INFN	1,111
CNR	1,037
INAF	0,881
INDIRE	0,873
ASI	0,839
OGS	0,839
FERMI	0,839
INDAM	0,504
INRIM	0,224
IISG	0

Istituzione	Casi studio attesi Istituzione (IRAS4)	Casi studio conferiti Istituzione (IRAS4)	IRAS 4
CNR	90	90	60,27
INFN	26	26	17,48
INAF	16	16	8,60
INGV	9	9	8,15
SZN	1	1	1,30
OGS	1	1	1,26
ASI	1	1	1,09
INDAM	4	4	0,71
INDIRE	5	5	0,68
INRIM	3	3	0,30
FERMI	1	1	0,14
AREA	1	1	0,04
INVALSI	1	0	0,00
IISG	1	1	0,00
Totale	160	159	1,00

You can do it cheap, you can do it fast,
~~you can do it right(?)~~

Moving Target?

L'INFN -tradizionalmente- è stato un passo avanti ad altri:

- siamo bravi, ma va dimostrato (usando un linguaggio condiviso che non è -spesso- il nostro).
- Ha giocato positivamente il continuo dialogo con partner internazionali
 - Seguito il dibattito europeo (in alcune aree partecipato attivamente) sulla ricerca, il suo impatto, il TT, l'outreach etc.
- Dobbiamo continuare su questa strada

Per quel che riguarda la CC3M

- abbiamo fatto un contratto con un soggetto specializzato per valutare alcune iniziative
 - Lavoro iniziato da A&S
- Uno degli obiettivi importanti (forse il più importante)
 - Acquisire del know-how *diffuso* su come si valutano queste attività, e quali sono gli strumenti (scala di likert, modello di Kirpatrick o Hamlin, tripla e quadrupla elica etc.)
- Sono il pane quotidiano delle persone che poi ci valutano
 - La base per costruire gli indicatori che ci servono
- Gli Atenei posseggono questo *know-how* in casa