

INTRODUZIONE

- A febbraio tutto tranquillo – qualche problemino per tape challenge
- Stiamo lanciando gara sia farm che storage per materiale che verrà installato al CNAF per soddisfare i pledge 2022

FARMING (vedi slide)

- Plot utilizzo delle risorse (vedi slide)
- Consegna nodi cineca nel limbo, parte fornitura in arrivo.
- Nuova gara – 600k euro per 60k HS06
- User interface: da controlli interni emerso uso “al limite” di questi nodi

STORAGE (vedi slide)

- No grosse novità con i sistemi in produzione – aumento di disco usato cresciuto di circa 0.5PB nell’ultimo mese
- Prossimi acquisti: gara storage 14PB, restano da acquistare delle tape per completare pledge
- Test xrootd alice su ceph: 1.5PB pledge per alice. 5 server xrootd. Prestazioni buone (grafico)
- Problemi (Lucia): ticket dell’ultimo mese
 - Cms: managing di dati su tape data challenge.
 - LHCB: ticket aperto per tenere traccia tape data challenge – recenti problemi su trasferimento file su tape, alcuni trasferimenti falliscono con timeout. Il Pool dei processi webdav è saturo e i trasferimenti non avvengono. Investigazione in corso – come migliorare il balancing sul carico dei server.
- Attività recenti:
 - juno preparazione data challenge insieme a rete
 - belle: ha iniziato a usare storm webdav con voms, utilizzare iam in produzione. Configurati auth policy per ruoli proxy su SA storm webdav.
 - Azioni: allineamento auth policies per atlas, cms. Lhcb
 - LR: l’operazione di allineamento è trasparente?
 - LM: sì, assolutamente, con Belle l’abbiamo fatto recentemente.
 - LR: Ok per le SA indicate nelle slide.
 - LM: facciamo la stessa cosa che abbiamo fatto nel backend anche per webdav.
- Stato tape (Enrico):
 - Grafico andamento scritture/letture – in linea con i mesi precedenti
 - A maggio verrà acquistato nuovo spazio nastro per arrivare a pledge
 - Tabella targets RUN3 – tape challenge (no Alice) in corso
 - Tape challenge su Letture CMS (vedi grafico slide)
 - Spiga: sul discorso recall, se i dati andranno sulla libreria nuova i dati principali andranno scritti lì. Enrico: farei un test con una quantità di dati equivalente presi dalla nuova libreria.
 - Test in scrittura per tutti e 3 gli esperimenti: rate di scrittura su buffer verso il cnaf - target ampiamente rispettato. Da verificare se migrazione da buffer a tape sta dietro a questi target. Plot slide.
 - Tape challenge continua next week con letture atlas e lhcb

ALICE – non presente

ATLAS

- Grafico attività sulla farm ultimi 60 giorni – negli ultimi 20gg leggero miglioramento, si è passato da un difetto del 30% al 20%. C'è stato un miglioramento nel batch system?
 - Stefano DP: rapporto multi/single core. È stata una questione aperta per tanto tempo. Migliorata in base ai lavori già eseguiti (c'erano problemi di fairshare). Il miglioramento degli ultimi tempi è dovuto a maggiore numero di macchine che fanno bilanciamento.
- Tape challenge – grafico in linea con quello mostrato da Enrico
- Prossimo aggiornamento: vediamo come va la seconda parte la settimana prossima. Sulle letture ci aspettiamo un carico più leggero rispetto alla scrittura

CMS

- Grafico slide
- Monitoring dello storage – stiamo convergendo su delle liste a disposizione – disco e tape. Stato delle quote: fatti passi in avanti sul monitoring delle quote (grafico slide).
- Data transfer challenge: enrico ha già detto tutto – facciamo tutti i test aggiuntivi di cui c'è bisogno
- Marconi100: validazione della fisica progredisce, siamo riusciti a usare in produzione il setup basato su proxy e possiamo leggere i dati al di fuori del CNAF – funziona tutto.
- Analisi dati @cms italia – evento con interventi tecnici sia dal punto di vista della fisica che del computing.
- DC: le altre risorse sono dedicate? È un submit su un cluster condiviso?
DS: ci sono molti punti aperti. Provisioning delle risorse. È un punto aperto. Ci immaginiamo delle risorse allocate statisticamente. Priorità gestite da Condor – non si compete con altre risorse, ma con altri utenti. La parte interattiva potrebbe risentirne. Vorremmo avere un set minimo di core per utente e man mano che le risorse si liberano c'è un agente (task) che è in grado di prenderle al volo. Comunque la problematica è aperta. Interattivo molto diverso da batch classico.
DC: incontro tecnico su questo. Possiamo organizzarlo? Da riprendere in mano. Possiamo fare un meeting CNAF-CMS. DS: disponibilità massima. Siamo all'inizio, quindi auspicabile.
DC: è uno dei requirement principale delle comunità meno strutturate. DS: questa configurazione è fatta di pezzi non ideati per CMS. I pezzi sono general purpose. Ambiente con molto python, ma non è roba CMS. SDP: risorse statiche. Sono dedicate esclusivamente agli utenti interattivi?
In un pool abbastanza grande la frequenza con cui si liberano le risorse è alta (pochi secondi). Forse non è necessario tenere delle risorse libere se non si usano. DS: in questo momento facciamo la cosa più semplice, ma serve lavoro ed esperienza. Non ci abbiamo ancora lavorato.
- DC: domanda sul monitoring storage. Sono dati che forniamo noi o li prendete voi? Spiga: No li prendiamo noi da Rucio. Non so se tutte le info del monitoring sono prese centralmente o se si fa anche pushing dal sito, ma non credo. Dovrebbero essere prese tutte da Rucio. Anche l'utilizzo dei dati viene preso da Rucio.

LHCb

- Grafico attività – performance con un paio di problemini sottomissione pilot riportati su ticket. Problema risolto
- Tape challenge: in corso la parte scrittura – throughput webdav come aspettato, ma osservato un drop nell'efficienza: fallimenti osservati già detto da Lucia. Settimana prossima data challenge in lettura.

- Marconi 100: l'idea è di provare a mettere un CE per dirac associato a marconi 100.
- Stefano Dal Pra: per quei job falliti vorrei avere più info – se ad esempio avete una tipologia di job che crea problemi
- Spiga: abbiamo un CE su Marconi100? Lucio: job dirac atterrano su CE ma per ora funzionano solo i pilot ma non ancora con i job veri.

NO-LHC

- Virgo: LRei: tutto ok, stiamo lavorando su k8s e low latency. DC: poco utilizzo della farm. LR: sì, tutto ok. Solo job per leggere dati.
- GA: Juno – stiamo finendo di configurare l'infrastruttura. Presa dati dovrebbe iniziare a inizio anno prossimo. Stiamo monitorando e cerchiamo di tenere tutto sotto controllo. DC: visto il json?
GA: sì, cerchiamo di farlo funzionare su una macchina virt.
DC: jinr sconnesso. GA: vale solo per LHCone – con JINR test spostati su general IP. Il cnaf comunque ha una banda robusta.
GA: a proposito del problema di collegamento tra cnaf e Dubna, il link fisico è lo stesso.
DC: su su GGUS – in sospeso
GA: sì, ci sono molte cose da fare. È in sospeso. Nessuna azione lato CNAF.
- Dune - MTenti: caso di utilizzo Dune/neutrino. Simulazioni MC e poi processamento HPC. Trasferiamo via rete i dati lato FS. Lato exp sarebbe utile montare gpfs_data/neutrino su HPC.
DC: l'avevamo fatto in passato con Virgo e Atlas, però dobbiamo discuterne internamente.
MT: siamo comunque operativi con i trasferimenti. DC: GPU o CPU? MT: credo GPU.
DC: sottofolder? MT: non te lo so dire adesso.
DC: ci sono anche problemi di permesso. Ci sono account su gruppi diversi. Sono solo due gli utenti giusto? MT: sì
DC: ti facciamo sapere.