

Incontro RD_FA - Referees per Richieste 2020

Introduzione dei Referees

S. Costa, R. D'Alessandro, D. Del Re, A. Nisati, C. Patrignani

4 anni di RD_FA

2

- La sigla è stata accesa nel 2016 per iniziativa di Nadia.
- Le prime richieste di finanziamento presentate sono state quelle per il 2017.
- L' avvio è stato un po' scomposto:
 - La sigla aveva (e ha!) natura non-standard rispetto agli esperimenti classici.
 - Per il primo anno non fu neanche creato un collegio di referaggio standard, ma per la particolarità della sigla i finanziamenti furono concessi dopo ampie discussioni in Commissione svoltesi sotto l' indirizzo fermo della Presidente. Queste avvennero a ondate irregolari.

Collegio di Referaggio (storico) di RD_FA

3

- La peculiarità della sigla si è riflessa in una struttura peculiare del Collegio di Referaggio.
- Stabilito nel 2017 per le richieste 2018, questa é stata la sua composizione fino a giugno 2019:
 1. **Nadia Pastrone (Presidente CSN1)**
 2. **Aleandro Nisati**
 3. **Claudia Patrignani**
 4. **Raffaello D'Alessandro**
 5. **Salvatore Costa (coordinatore)**

con un ruolo importante di Nadia che ha sempre partecipato al processo di referaggio, effettivamente guidandolo.

Collegio di Referaggio (aggiornato) di RD_FA

4

- ✓ Da luglio 2019 io non sono più coordinatore ma in ogni Collegio è necessario almeno un coordinatore;
- ✓ Aleandro è divenuto Direttore di Sezione a Roma1 e non ha più il tempo di contribuire al referaggio;
- ✓ Nadia non è più Presidente di CSN1.
- Il Collegio aggiornato è il seguente:
 1. Claudia Patrignani
 2. Raffaello D'Alessandro
 3. Salvatore Costa
 4. Daniele Del Re (coordinatore)

Approccio al referaggio

5

A grandissime linee, e in questo facilitati da presentazioni di sommario molto ben strutturate da Franco Bedeschi, abbiamo diviso l' oggetto della valutazione in due filoni:

1. Attività di R&D su tecnologie e/o su parti di futuri rivelatori o acceleratori (muon Collider) - **queste generano richieste di consumi, un po' di inventariabile, poche missioni mirate (a test beams, a contatti con ditte,...)**
2. Missioni "generiche" per meetings, conferenze, workshops, responsabilità.
 - Questa tipologia di missioni - ne siamo consapevoli - è fondamentale per consolidare la presenza italiana nei progetti di nuovi acceleratori e di futuri esperimenti e quindi queste missioni hanno finora costituito la quota quantitativamente più grande dei finanziamenti, ma anche a volte controversa in Commissione, per l' inevitabile competizione con le esigenze degli esperimenti *running*.

Missioni: criteri generali (adottati per 2018 e 2019)

6

- Missioni assegnate distinte per: metabolismo minimo, meetings/conferenze/workshops, responsabilità, WP-specifiche (principalmente Test Beams).
- ❖ Metabolismo: ~1k€/FTE, ma zero sotto 0.4 FTE. Il messaggio era «bisogna crescere».
- ❖ Missioni per meetings/conferenze/workshops: tutte al RN (a Pisa), in parte sj da sbloccare gradualmente durante l' anno per evitare che le aspirazioni di un numero di collaboratori grandi (RD_FA ha un rapporto FTE/persona fisica ovviamente più basso di esperimenti running) porti a un esaurimento rapido del finanziamento complessivo.
- ❖ 2 k€/responsabilità
- ❖ Missioni per Test Beams: in linea generale, seguono la decisione presa per i relativi consumi, cioè la decisione sull' attività.

«Risultati» del referaggio delle missioni

7

- L' applicazione, e la consapevolezza che si è diffusa, di questi criteri generali, hanno condotto nel tempo a un divario **decescente** fra totale delle richieste e totale delle assegnazioni:
- **2017: richieste: 234.5 k€; assegnati 99 k€ (senza referaggio) [42%]**
- **2018: richieste: 250 k€; assegnati 123 k€ [50%]**
- **2019: richieste: 166 k€; proposte dei referees: 144.5 k€ [87%] (*)**

(*) la proposta dei referees alla riunione di bilancio ha poi subito:

- Riduzione in Commissione compensate da
- Ulteriori assegnazioni in corso d' anno

che riportano il totale assegnato finora nel 2019 ~al livello proposto alla riunione di bilancio

Referaggio richieste 2020

8

- Mentre in linea di principio l' approccio generale al referaggio rimane valido, per il referaggio delle richieste che state per illustrarci siamo consapevoli che dobbiamo tenere conto di uno scenario più complesso sia dal punto di vista strategico che tecnico:
1. Attività per **Collider circolari** e sul **Muon Collider** stanno evolvendo verso due sigle distinte. Avrebbe potuto accadere già quest'anno ma certamente sarà così l' anno venturo, dopo l'incarico della GE a Alessandro Variola di preparare un programma di lavoro per eseguire uno **studio di fattibilità di Muon Collider** basato su LEMMA e dopo l' **emanazione dell' update alla EU Strategy**.
 - Nel referaggio, uno splitting delle richieste tra i due temi potrebbe adesso precedere quello, finora esercitato "a monte", tra attività specifiche e missioni "generiche".
 2. **RD_FA ha intersezione con il RISE "FEST"**
 - Ci è stato illustrato il meccanismo dei RISE.
 - Abbiamo qualche lacuna nella nostra comprensione che Marco Maggiora stasera presumibilmente ci chiarirà.
 - Capiamo che dobbiamo "mergere" il referaggio "standard" delle missioni, quello "nel merito" come se FEST non ci fosse, con le "esigenze" finanziarie del RISE che pone soglie inferiori precise alle assegnazioni se si vuole consentire al RISE di generare tutto il finanziamento europeo generabile.

Conclusione - Oggi

- Ringraziamo gli afferenti a RD_FA e Franco Bedeschi in particolare per il tempo che oggi dedicheranno a illustrarci le richieste - e a aggiornarci sulle attività.
- Ci accingiamo da domani - anzi da stasera - a imbarcarci in questo referaggio, **semplificato** o **complicato** - non saprei dire adesso - **dallo splitting Collider circolari/muoni, ma sicuramente complicato dall' intersezione con FEST.**
- Due parole specificamente sul report che abbiamo chiesto a S. Albergo sui SiC e che correttamente precede la presentazione generale sulle richieste finanziarie:
 - Essa fu richiesta esplicitamente «entro fine 2019» al referaggio effettuato in Set 2018 [vedi di seguito la slide rilevante].
 - Il 2019 non è ancora finito, ma questo incontro offre una occasione opportuna.

Dalla relazione dei referees, Settembre 2018

Richieste e proposte dei referees: Consumi per Dual-Readout Calorimeter

10

Sede	WP	Descrizione	Rich.	Rich.SJ	Assegn.	Assegn.SJ	Commento alla assegnazione
CT	DRCal	SiC wafer processing for UV sensitive sensors	3.5		3.5		Entro fine 2019 si richiede di mostrare i dispositivi realizzati con il CNR.
MI	DRCal	Elettronica di FrontEnd per la caratterizzazione di ASIC e SiPM	12.5		8.5		SiPM: 2.5 k€ (ADVANSID 4x4 mm2 --> 32 € + IVA x 64). Elettronica: 6 k€ (Si incoraggia interfaccia potenziata che includa front-end chip, stimabile ~ 5 k€ + IVA e senza schede CAEN. Ma sufficienti anche per progetto proposto)
PV	DRCal	Meccanica moduli	5		0		Non ovvio che sia necessaria con ditte, in ogni caso appropriata per ATTRACT
	DRCal	Consumi test beam		3			3sj a effettiva esistenza TB
	TOTALI		21	3	12	3	